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**Перечень вопросов к квалификационному экзамену и практические занятия (задачи).**

1. Место исполнительного производства в системе права Российской Федерации.
2. Предмет правового регулирования отношений, возникающих в исполнительном производстве.
3. Метод правового регулирования отношений, возникающих в исполнительном производстве.
4. Источники исполнительного производства.
5. Действие норм об исполнительном производстве во времени, в пространстве и по кругу лиц.
6. Система исполнительного производства.
7. Виды мер принудительного исполнения в исполнительном производстве.
8. Стадии исполнительного производства.
9. Принципы исполнительного производства.
10. Понятие и классификация субъектов исполнительного производства.
11. Правоспособность и дееспособность в исполнительном производстве.
12. Судебный пристав и иные органы и организации, исполняющие требования судебных актов и актов других органов.
13. Банки и налоговые органы как органы исполнения, их права и обязанности.
14. Лица, участвующие в исполнительном производстве: понятие, особенности, состав.
15. Стороны в исполнительном производстве.
16. Розыск должника, его имущества или розыск ребенка.
17. Правопреемство в исполнительном производстве.
18. Представительство в исполнительном производстве.
19. Оформление полномочий представителя.
20. Участие в исполнительном производстве прокурора, органов государственного управления и местного самоуправления.
21. Лица, содействующие исполнительному производству: понятие, особенности, состав.
22. Переводчик в исполнительном производстве.
23. Понятые в исполнительном производстве.
24. Специалист в исполнительном производстве.
25. Хранители арестованного имущества в исполнительном производстве.
26. Организации, занимающиеся реализацией арестованного имущества.
27. Исполнительные документы как основания исполнения.
28. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению.
29. Порядок выдачи дубликатов исполнительных документов.
30. Место совершения исполнительных действий.
31. Время совершения исполнительных действий.
32. Сроки в исполнительном производстве.
33. Случаи немедленного исполнения требований исполнительных документов.
34. Отсрочка или рассрочка исполнения исполнительных документов.
35. Изменение способа и порядка исполнения исполнительных документов.
36. Отложение исполнительных действий.
37. Приостановление исполнительного производства.
38. Прекращение исполнительного производства.
39. Окончание исполнительного производства.
40. Исполнительский сбор.
41. Расходы по совершению исполнительных действий: понятие, виды.
42. Ответственность в исполнительном производстве: понятие, особенности, виды.
43. Распределение взысканных денежных сумм и очередность удовлетворения требований взыскателя.
44. Процессуальный порядок возбуждения исполнительного производства.
45. Добровольное исполнение исполнительного документа.
46. Отводы в исполнительном производстве.
47. Порядок обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника.
48. Имущество, на которое не может быть обращено взыскание.
49. Арест имущества должника.
50. Изъятие арестованного имущества.
51. Передача на хранение арестованного имущества.
52. Оценка имущества должника.
53. Реализация арестованного имущества.
54. Документы, представляемые судебным приставом-исполнителем специализированной организации для проведения торгов.
55. Обращение взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника.
56. Размер удержаний из заработной платы и иных видов доходов должника.
57. Обращение взыскания на заработок должника, отбывающего наказание.
58. Обращение взыскания на пособия по социальному страхованию.
59. Виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание.
60. Исполнение исполнительных документов о взыскании алиментов и задолженности по алиментам.

**Практическая часть.**

**Задача 1**

По исполнительному листу о взыскании с ООО «Престиж» в пользу ЗАО «НПО «Сконто» 395 тысяч рублей основного долга и неустойки, выданному арбитражным судом Хабаровского края, судебный пристав-исполнитель Р.В. Шестаков произвел арест и реализацию имущества должника на сумму 145 тысяч рублей. Кроме того, судебный пристав-исполнитель установил, что в мае 1998г. ООО «Престиж» заключило договор купли-продажи, в соответствии с которым оно приобретало право собственности на здание, расположенное по адресу г. Хабаровск, ул. Целинная, 2 А. Стоимость здания была оплачена покупателем полностью, однако право собственности покупателя на здание в установленном порядке зарегистрировано не было. Судебный пристав-исполнитель возвратил исполнительный лист взыскателю, указав, что права должника на указанное здание не зарегистрированы, поэтому арест на данное имущество наложить невозможно, а иное имущество у должника отсутствует, в связи с чем исполнение исполнительного листа невозможно. Взыскатель обжаловал действия пристава-исполнителя в судебном порядке.

**Законны ли действия судебного пристава-исполнителя?**

**Задача 2**

Возбудив исполнительное производство по исполнительному листу о взыскании с ЗАО «Алтай – Трейдинг» в пользу ОАО «Лучегорский хлебокомбинат» 1 200 000 рублей, пристав установил, что должник имеет в АКБ «Далькомбанк» расчётный счёт, на котором имеются денежные средства в сумме 2 000 000 рублей. Судебный пристав направил исполнительный лист и постановление о взыскании исполнительского сбора в банк. Банк возвратил исполнительный лист, указав, что в соответствии с правилами гл.Х Правил безналичных расчётов в народном хозяйстве, утвержденных Госбанком СССР от 30 сентября 1987г., для списания денежных средств с расчётных счетов  по исполнительным документам производится только на основании инкассового поручения, которое вправе направить в банк в соответствии с нормами ГК РФ как взыскатель, так и судебный пристав-исполнитель, а без инкассового поручения банк не вправе произвести  списание денежных средств. Судебный пристав-исполнитель обратился в суд с заявлением о взыскании в доход бюджета штрафа с банка за неисполнение требований исполнительного документа.

**Правомерны ли действия банка?**

**Задача 3**

Судебный пристав-исполнитель ПССП Амурского района Хабаровского края Г.А. Нестерова,  исполняя исполнительный лист о взыскании с ООО «Восток Союз» в пользу ИП  М.П. Марининой 410 000 рублей 00 копеек, установила, что денежные средства на расчётных счетах должника отсутствуют, а на все имущество, принадлежащее должнику, наложен арест ИМНС РФ по Амурскому району Хабаровского края в порядке ст.77 НК РФ. Судебный пристав-исполнитель вынес постановление о наложении ареста на это же имущество должника. ИМНС РФ по Амурскому району Хабаровского края с действиями пристава-исполнителя не согласилось, обжаловав их в судебном порядке.

**Соответствуют ли действия пристава-исполнителя закону?**

**Задача 4.**

Исполняя судебный приказ, судебный пристав-исполнитель наложил арест на имущество К., в том числе на телевизор и видеомагнитофон. Должник возражал против ареста телевизора и видеомагнитофона, указывая, что данное имущество было приобретено для её сына, который является инвалидом и благодаря телевизору и видеомагнитофону осваивает учебную программу, для чего используются специальные видеокассеты. Должник обжаловал действия судебного пристава-исполнителя в суд.

**Какое решение должен вынести суд по результатам рассмотрения жалобы должника?**

**Задача 5**

Решением арбитражного суда взыскано с Л.Г. Иванова, являющегося участником ООО «Реком», в пользу ООО «Стар Трэк» 45 тысяч рублей. В процессе исполнения решения было установлено отсутствие у должника денежных средств и другого имущества, на которые может быть обращено взыскание в соответствии со ст. 50 и 59 Федерального закона "Об исполнительном производстве", кроме доли в уставном капитале ООО «Реком».

**Как должны поступить в этом случае взыскатель и судебный пристав-исполнитель?**

**Задача 6**

13 мая 2001 г. в ПССП Амурского района Хабаровского края поступил исполнительный лист на взыскание с ООО «Западный союз» в пользу А.В. Островского 110 000 рублей 00 копеек задолженности по заработной плате. В этот же день судебным приставом было возбужденно исполнительное производство. В постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав – исполнитель указал следующее:

1.     Возбудить исполнительное производство.

2.     Взыскать с должника, помимо суммы долга, исполнительский сбор в размере 7% от суммы долга.

3.     Наложить арест на автотранспортные средства, принадлежащие должнику.

28 мая 2001г. в целях исполнения исполнительного документа судебный пристав-исполнитель вынес постановление, которым запретил должнику осуществлять расходные кассовые операции. 30 мая 2001г. судебный пристав-исполнитель наложил арест на дебиторскую задолженность ООО «ЗС – торг» перед ООО «Западный союз» на сумму 300 000 рублей 00 копеек, направив в адрес ООО «ЗС – торг» извещение, в котором указал, что ООО «ЗС – торг» обязано в трехдневный срок исполнить свои обязательства перед ООО «Западный союз» путем перечисления 300 000 рублей на депозитный счёт службы судебных приставов.

**Правомерны ли действия судебного пристава – исполнителя?**

**Задача 7**

Решением арбитражного суда Республики Коми от 2 февраля 1996 г. с ИЧП "Уса" в пользу Комибанка взыскано 2 724 849 252 рубля (неденоминированных) путем обращения взыскания на заложенное должником имущество - магазин "Речник".

Реализация заложенного имущества производилась судебным приставом - исполнителем в соответствии со ст. 350 Гражданского кодекса Российской Федерации путем продажи его с публичных торгов.

В связи с признанием публичных торгов по продаже помещения магазина "Речник" несостоявшимися Печорским городским судом принято постановление от 21 октября 1996 г. о передаче в собственность помещения взыскателю - Комибанку в счет погашения задолженности ИЧП "Уса" на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом Республики Коми.

Поскольку на спорное имущество был наложен арест, передача его взыскателю после объявления торгов несостоявшимися должна быть осуществлена судебным приставом - исполнителем. Однако этого сделано не было. Магазин находится в ведении должника - ИЧП "Уса".

Комибанк неоднократно обращался в адрес Печорского подразделения судебных приставов с просьбами о передаче ему магазина, однако служба судебных приставов - исполнителей отказывала в этих просьбах, ссылаясь на регистрацию 28 октября 1996 г. в бюро технической инвентаризации города Печоры указанного имущества за Комибанком, вследствие чего последний считается его собственником.

Комибанк обратился в арбитражный суд Республики Коми с заявлением об обжаловании действий подразделения судебных приставов - исполнителей, связанных с отказом от принудительного изъятия у индивидуального частного предприятия "Уса" и передаче заявителю помещения магазина "Речник".

Определением от 5января 1999 г. действия судебных приставов - исполнителей признаны неправомерными. Суд обязал приставов - исполнителей передать помещение магазина "Речник" Комибанку.

Постановлением апелляционной инстанции от 26.03.99 определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго - Вятского округа постановлением от 5 июля 1999 г. оставил указанные судебные акты без изменения.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается названные судебные акты отменить, жалобу АКБ "Комибанк" отклонить.

**Имеются ли основания для отмены в надзорном порядке состоявшихся судебных актов?**

**Задача 8**

      Судебным приставом-исполнителем были взысканы денежные средства с ООО «Гарант» по исполнительному листу, выданному арбитражным судом Хабаровского края. Денежные средства на депозитный счёт службы судебных приставов были зачислены 25 мая 2001 года. Однако на расчётный счёт взыскателя взысканные денежные средства поступили только 23 октября 2001г. В связи с задержкой перечисления денежных средств службой судебных приставов взыскатель обратился с иском в арбитражный суд Хабаровского края о взыскании со службы судебных приставов Хабаровского края процентов по ст.395 ГК РФ.

**Подлежат ли исковые требования взыскателя удовлетворению?**

**Задача 9**

ЗАО «Транс-Сервис» (г. Хабаровск) обратилось в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя подразделения службы судебных приставов Индустриального района г. Хабаровска, наложившего арест на имущество ЗАО «Транс-Сервис», находящегося во временном владении и пользовании у индивидуального предпринимателя Л.Д. Сосковца (г. Хабаровск) – должника в исполнительном производстве, возбужденного по исполнительному листу, выданному арбитражным судом Липецкой области о взыскании с Л.Д. Сосковца в пользу ООО «Сконто» 230 000 рублей.

**Подлежит ли жалоба рассмотрению в судебном порядке?**

**Задача 10**

Постановлением судебного пристава исполнителя в рамках исполнительного производства, возбужденного по исполнительному листу, выданному арбитражным судом Хабаровского края, о взыскании с ООО «Аква-Эко» в пользу ЗАО «НПО «Сервисные системы» 78 000 рублей, на директора ООО «Аква-Эко» А.Р. Севостьянова был наложен штраф за невыполнение указаний судебного пристава-исполнителя. А.Р. Севостьянов с постановлением судебного пристава-исполнителя не согласился и обжаловал его в судебном порядке.

Определите подведомственность и подсудность дела по жалобе А.Р. Севостьянова.

**Задача 11**

 В соответствии с договором от 26 апреля 1994 г. №1 ООО "Феникс" должно было поставить НП "Спортивный клуб "Арена" лес-пиловочник в количестве 1200 м3, а покупатель - произвести 100% предварительную оплату товара.

Поставщик свое обязательство выполнил неполностью, что послужило основанием для предъявления к нему иска о его обязании исполнить обязательство в натуре: допоставить 797,54 м3леса-пиловочника, а также о взыскании с ответчика 15 120 000 рублей штрафа за недопоставку товара, 29 637 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и возврате им излишне уплаченных истцом 11 100 000 рублей.

Решением от 30 мая 1996 г. арбитражный суд обязал ответчика допоставить 535,62 м3 леса-пиловочника. В остальной части иска отказано.

В связи с неисполнением решения суда истец обратился с заявлением об изменении способа его исполнения и просил вместо допоставки леса-пиловочника взыскать с ответчика стоимость товара исходя из цены на день подачи заявления. Определением от 18 августа 1998 г. суд изменил способ исполнения решения и обязал ответчика уплатить стоимость недопоставленного товара исходя из цены, установленной сторонами в договоре.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 декабря 1998г. определение оставлено без изменения.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается определение суда первой инстанции и постановление кассационной инстанции отменить, дело направить на новое рассмотрение.

**Соответствует ли определение арбитражного суда от 18 августа 1998г. закону?**

**Задача 12**

 Открытое акционерное общество "Пензаспиртпром" в интересах Кузнецкого ликеро-водочного завода обратилось в арбитражный суд Пензенской области с иском к государственному предприятию "Военторг №1141" о взыскании задолженности за продукцию.

Решением от 25 августа 1997г. иск удовлетворен. После вступления решения арбитражного суда в законную силу выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство.

Поскольку у ответчика отсутствовали денежные средства, стороны в стадии исполнительного производства обратились в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения, в соответствии с которым ГП "Военторг №1141" производит погашение задолженности путем передачи истцу недвижимого имущества, а именно: здания складов, овощехранилища, гаража, конторы, оздоровительного центра, мастерских. Кроме того, недвижимое имущество оценено сторонами по балансовой стоимости. Мировое соглашение подписано директором ГП "Военторг №1141" и генеральным директором Кузнецкого ликеро-водочного завода.

Данное мировое соглашение утверждено определением от 18 марта 1998г., исполнительное производство по делу прекращено.

В протесте заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации предлагается определение об утверждении мирового соглашения отменить, дело направить на новое рассмотрение в связи с тем, что утвержденное мировое соглашение противоречит требованиям гражданского законодательства, нарушает интересы Российской Федерации, а также по существу является изменением способа исполнения судебного решения.

Полежит ли протест заместителя Генерального Прокурора РФ удовлетворению?

**Задача 13**

24 октября 2000г. ОАО «Хаблес» направило в ПССП Краснофлотского р-на г. Хабаровска исполнительный лист, выданный арбитражным судом Хабаровского края. Судебный пристав-исполнитель возвратил исполнительный лист, указав, что исполнительный лист предъявлен с нарушением установленного Федеральным законом РФ «Об исполнительном производстве» шестимесячного срока, так как исполнительный лист выдан 13 апреля 2000г., а взыскателем не представлены документы, подтверждающие, что ранее данный исполнительный документ предъявлялся для принудительного исполнения в банк или в службу судебных приставов. Взыскатель обжаловал действия судебного пристава-исполнителя, указав, что 21 мая 2000г. он направил указанный исполнительный лист вместе с инкассовым поручением в АКБ «Региобанк», где у должника открыт расчётный счёт. Исполнительный лист и инкассовое поручение были возвращены банком взыскателю 25 июня 2001г. в связи с отсутствием денежных средств на расчётном счёте должника. К жалобе взыскателем было приложено инкассовое поручение с отметкой банка.

Какое решение должен вынести арбитражный суд по существу жалобы?

**Задача 14**

        ООО «Вальдивия» (взыскатель по исполнительному листу о взыскании с ООО «Пэтриот» 30000 рублей) обратилось в арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании со службы судебных приставов г. Москвы убытков, причиненных незаконными действиями судебного пристава, произведенными при исполнении указанного выше исполнительного листа. Арбитражный суд  в удовлетворении исковых требований отказал, указав на то, что истец не обращался в установленные законом сроки в порядке, определённом ст.90 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве»,  в арбитражный суд с жалобой на незаконные действия судебного пристава-исполнителя.

**Законно ли решение суда?**