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**Тема 5 «СУДЕБНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА»**

Перечень вопросов для изучения

*5.6. Объяснения сторон и третьих лиц. Признание стороной фактов*

*5.7. Свидетельские показания. Свидетельский иммунитет*

*5.8. Заключение эксперта как доказательство по делу. Виды судебных экспертиз*

*5.9. Роль специалиста в исследовании доказательств*

*5.10. Письменные доказательства, их виды*

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // СПС Гарант, 2020.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // СПС Гарант, 2020.

Задания для контроля

1. ***Законспектировать вопросы для изучения.***
2. **Решить задачу**

При подготовке дела об установлении отцовства к судебному разбирательству для разъяснения вопроса, связанного с происхождением ребенка, судья назначил экспертизу, проводимую методом «генетической дактилоскопии». Ответчик Шутейников О.О. заявил, что проведение такой экспертизы нарушает его конституционные права на личную неприкосновенность, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, личную тайну. Судья предупредил ответчика, что в соответствии с п. 3 ст. 79 ГПК при уклонении стороны от участия в экспертизе в случае, если без нее провести экспертизу невозможно, суд вправе признать факт, для выяснения которого назначается исследование, установленным. Шутейников О. О. на экспертизу не явился. Он представил письменные доказательства, подтверждающие его нахождение в длительной служебной командировке – авиационные билеты, командировочное удостоверение с датами пребывания в г. Котовске. Ответчик также заявил ходатайство о допросе свидетелей Шмакова И.И., Шлакова Н.Н. и Быкова С.С., проживающих в г. Котовске, которые могут подтвердить, что он  постоянно находился в этом городе. По мнению Шутейникова О.О. данные доказательства свидетельствуют о том, что ввиду его отсутствия в местонахождении истицы в определенный период времени, он не может быть отцом ребенка. В судебном заседании истица Лопухова И.С. пояснила, что ответчик несколько раз приезжал из командировки и его ссылка на постоянное пребывание в г. Котовске не соответствует действительности. Удовлетворяя исковые требования, в решении судья указал, что представленные истцом письменные доказательства являются косвенными, поскольку из их содержания прямо не следует, что ответчик не отлучался из г. Котовска. В допросе свидетелей нет необходимости, так как факт отказа ответчика от прохождения генетико- дактилоскопической экспертизы, позволяющей с высокой степенью точности определить происхождение ребенка от определенного лица, явно свидетельствует о том, что Шутейников О.О. является отцом ребенка.

***Какие требования к оценке доказательств предъявляются законом?***

***Есть ли у ответчика правовые основания для обжалования решения суда?***

Задание выполняется в Microsoft **Word.**

**Документ должен называться следующим образом:**

***фамилия студента\_номер темы (Например: Иванов\_5)***

Уважаемые студенты,

выполненные задания необходимо отправить на электронную почту alsi-praktika@yandex.ru до 7 мая 2020 г.